

# 地方政府干预对产业结构高级化水平的影响

卢万青 席悦欣

(广东外语外贸大学金融学院, 广东 广州 510006)

**摘要:** 产业结构的持续优化是现代经济体系的核心。本文采用 1997~2016 年 30 个省份的数据为样本, 应用广义矩估计方法对我国地方政府干预对产业结构高级化的影响进行了检验。结果表明上一期的地方政府行为对产业结构高级化水平存在着抑制效应, 而且, 晋升压力的存在是地方政府干预行为抑制了产业结构高级化水平的主要原因。此外, 人均 GDP 显著促进了产业结构的高级化水平。而人力资本结构的不完善也对产业结构高级化程度存在一定抑制效应。

**关键词:** 地方政府干预; 产业结构高级化; 晋升压力; 财政压力; 广义矩估计

**中图分类号:** F062.9 **文献标识码:** A

**DOI:** 10.15907/j.cnki.23-1450.2018.09.003

## The Influence of Local Government Intervention on the Advanced Level of Industrial Structure

LU Wan-qing, XI Yue-xin

(School of Finance, Guangdong University of Foreign Studies, Guangzhou, Guangdong 510006)

**Abstract:** The continuous optimization of industrial structure is the core of modern economic system. In this paper, the data of 30 provinces from 1997 to 2016 are taken as samples. The sys-GMM method is used to test the motivation of local government intervention in China and the impact on the industrialization. The results show that the last period of local government behavior has inhibitory effect on the level of industrial structure. Based on the motivation of fiscal incentives, local governments Intervention did not inhibit the advancement of the industrial structure. In addition, GDP per capita significantly promoted the level of industrialization. However, the imperfect structure of human capital also has a restraining effect on the level of the industrialization.

**Key words:** local government intervention; advanced industrial structure; promotion pressure; financial pressure; sys-GMM

收稿日期: 2018-04-25

基金项目: 2016 年教育部重大课题攻关项目“培育我国国际竞争新优势建设贸易强国的战略路径研究”(项目编号: 16JZD018); 广东外语外贸大学特色创新(师生共研类)项目“中央政府与地方政府的委托—代理关系与地方经济增长方式的转换”(项目编号: 17SS08)

作者简介: 卢万青(1975-), 男, 广东韶关人, 广东外语外贸大学金融学院教授, 博士, 研究方向: 金融投资与国际金融。

席悦欣(1995-), 女, 河南濮阳人, 广东外语外贸大学金融学院在读研究生, 研究方向: 货币银行与国际金融。

## 一、引言

近几年,在三次产业中,能够带来快速经济增长的主要是第二、三产业。一般来说,影响产业结构高级化的主要因素分为社会需求、人力资本水平、技术创新和制度因素(高远东,2015)。<sup>[1]</sup>然而,自然资源禀赋条件对区域产业结构的影响在弱化,地方政府干预则显著影响区域产业结构(张莹,2015)。<sup>[2]</sup>政府的干预行为会影响宏观经济的运行,以此引导产业结构的方向,制定的产业政策可直接影响产业结构的演变。

## 二、文献综述

政治晋升的压力促使地方政府官员为经济绩效指标而进行干预。周黎安(2004)指出,同一行政级别的地方官员,都处于政治锦标赛中。地方官员不仅为GDP发展以及税收进行竞争,而且也为得到选拔和提升指标而竞争。<sup>[3]</sup>中国不同地区官员的晋升锦标赛模式在深层次上与市场经济的发展有着内在的矛盾,引起地方官员在市场经济中的角色矛盾和转换职能困难的问题(周黎安,2007)。<sup>[4]</sup>地区经济发展的相对位次将影响官员的晋升机会,地方官员面临来自同级政府之间的竞争压力。

地方政府同时面临着财政和经济激励。基于分税制下,地方政府会为了追求税收最大化而优先发展资本密集型产业。另外,省级政府财政收入与支出的相关系数分税制改革后上升到了0.998(Jin et al., 2005),<sup>[5]</sup>这说明了地方政府融资的主要来源是本级政府的财政收入(陆铭,2011)。<sup>[6]</sup>然而地方政府财政支出所占全国总支出的比重在分税制改革前后保持稳定,但地方政府财政收入所占比重在上世纪90年代后期发生了急剧下降(周飞舟,2006;陈诗一和张军,2008),<sup>[7][8]</sup>这也是地方政府

需要为本级政府的支出融资。综上所述,地方政府面临着巨大的财政压力。

Young(2000)基于中国改革开放的背景,研究发现地区保护主义导致地区之间存在着巨大的贸易壁垒,抑制了地区比较优势,造成了市场扭曲现象。<sup>[9]</sup>在分税制改革后,一方面,我国资本配置效率出现了缓慢下降现象,而另一方面,地方政府干预行为也导致在资本配置效率无法得到改善(徐浩,2015)。<sup>[10]</sup>在政府参与资源配置方面,政府会人为压低土地等资源价格。而且在财政上对大型企业产生依赖性,一系列补贴、优惠、垄断地位乃至其他保护和制度租金源源不断地流向产业和企业,以至于期望的创新活动为寻租所代替,进而影响产业结构(蔡昉,2009)。<sup>[11]</sup>研究发现,在财政压力下,地方政府会干预投资领域。周黎安(2015)发现无论是省本级政府还是市本级政府,对企业的控制程度越高,其各项税收的分成比例越高。<sup>[12]</sup>在市场化进程越慢的地区,政府通过干预并迫使地方国企过度投资实现GDP增长的动机也越强(唐雪松,2010)。<sup>[13]</sup>地方政府还会通过干预银行信贷来影响产业结构。政府过度投资国有企业,导致大量私有部门企业融资少、融资难,扭曲了信贷市场的配置(王珏,2015)。<sup>[14]</sup>

与既有文献相比,本文侧重于从地方政府干预的动机与机制方面来分析制度因素。在政治锦标赛与财政、经济激励的竞争环境中,地方政府偏好于投资资本密集型产业与地方国有企业。本文从晋升压力与财政压力两个方面,应用广义矩估计方法进行实证检验。

## 三、研究设计

### (一)变量定义

表1 变量名称与测度方法

变量符号	变量名称	测度方法
ISH	产业高级化指数	付凌晖(2010)定义的指数
GOV	地方政府干预程度	地方财政支出与地方财政收入的比值
PRESSURE1	晋升压力指标	样本省份GDP增长率低于同伴省份均值时取值1,否则取值0
PRESSURE2	财政压力指标	样本省份财政收入与财政支出的比值低于同伴省份均值时取值为1,否则取值为0
FDD	金融发展程度	样本省份全部金融机构存贷款余额之和与实际GDP比值
OPEN	对外开放程度	样本省份进出口总额与实际GDP的比值
HC	人力资本水平	用全国人口变动情况抽样调查样本数据中6岁以上人口的平均受教育年限度量
LNP GDP	人均实际GDP	以1997年为基年的定基指数计算各地区实际GDP,最后除以各地区常住人口数,取对数
SRE	科研效率	单位科研经费的国内授权专利数量(科研资金转化率)

1. 被解释变量。本文的被解释变量为产业结构高级化指数。产业高级化指伴随经济的发展, 产业结构相应地发生规律性的变化, 主要表现为三次产业所占比重沿着第一、二、三产业的顺序不断上升。本文采用付凌晖(2010)对产业结构高级化的度量方法, 此值越大, 表明产业结构高级化水平越高。<sup>[15]</sup>

2. 解释变量。本文借鉴张璟、沈坤荣(2008)的文章,<sup>[16]</sup> 选用地方财政支出与地方财政收入的比值反映地方政府的干预程度。借鉴中国统计年鉴的区域划分方法, 将样本省份分为东部、西部、东北部、中部四个部分。基于 GDP 锦标赛的视角, 加入省级

竞争压力的虚拟变量, 既避免了“自我选择效应”, 又使结果更加稳健。

3. 控制变量。将金融发展程度、对外开放程度、人力资本水平、人均 GDP、科研效率作为本文的控制变量。全部研究变量的定义测度方法见表 1。

本文以 1997-2016 年的数据为样本期, 包括中国 30 个省(市)地区的数据, 剔除了西藏、香港、澳门、台湾。数据来源于《各省统计年鉴》《中国统计年鉴》《中国金融年鉴》《中国科技统计年鉴》及中华人民共和国国家统计局。本文利用 Winsor 方法在 1% 和 99% 分位上对各变量进行了缩尾处理。各变量的描述性统计如表 2 所示。

表 2 变量的描述性统计

变量	N	均值	标准差	最小值	最大值
ISH	600	6.867	0.674	5.748	9.966
GOV	600	2.139	0.844	1.100	5.548
PRESSURE1	600	0.491	0.500	0.000	1.000
PRESSURE2	600	0.437	0.496	0.000	1.000
FDD	600	2.522	0.968	1.331	7.055
OPEN	600	0.304	0.386	0.011	1.590
HC	600	8.083	1.088	5.707	11.170
SRE	600	0.009	0.006	0.002	0.039
LNP GDP	600	9.554	0.745	8.071	11.170

#### 四、实证检验结果及分析

(一) 基于晋升压力与财政压力的政府干预行为为效应分析

本文采用广义矩估计(sys-GMM)方法对模型进行回归分析。回归结果显示符合 Roodman(2006)提出的拇指规则,<sup>[17]</sup> 并且 Hansen 检验和 AR(2)检验的结果显示系统 GMM 估计是有效的。由(1)可知, 产业结构高级化水平有逐步升高的趋势。上一期政府干预行为抑制了现有产业结构的形成, 而当期地方政府行为促进产业结构高级化水平, 说明了地方政府正在改善自己的行为, 但总效应仍是负的。人均 GDP、科研效率和金融发展程度显著促进了产业结构的高级化水平。而可能是因为人力资本结构存在不合理现象, 导致产出下降, 制约了产业结构升级(张国强, 2011)。<sup>[18]</sup>

在模型(2)中加入了是否存在晋升压力的指标后, 交互项的系数显著为正, 这表明在存在晋升压力的地区, 产业结构高级化水平对政府干预水平的变动更加敏感。存在晋升压力的地区, 政治晋升博弈会导致地方保护主义、重复建设和国有企业过度投资问题等, 导致产业结构高级化水平波动很大, 而非是政府干预促进了产业结构高级化水平, 更可

能是政府干预市场严重的表现。

模型(3)的回归结果显示, 政府干预水平与是否存在财政压力的交互项的系数显著为负, 这表明在地方政府没有面临财政压力的地区, 产业结构高级化水平对政府行为变动更为敏感。这说明财政压力的存在, 并未导致地方政府严重干预产业结构的行为。在模型(4)里, 我们加入地方政府干预程度与两种压力指标和的交互项, 系数显著为正, 这是政府干预市场严重的表现。通过对比发现, 晋升压力是地方政府干预行为抑制了产业结构高级化水平的主要原因。这可能是由于相较于财政激励, 地方政府官员更加过分关注于自身的晋升。

#### (二) 稳健性分析

为了检验结论的稳健性, 本文采用以下两个替代指标来进行稳健性检验。第一, 使用第三产业产值与第二产业产值的比值(IS)来作为产业高级化指数的代理变量。第二, 使用王小鲁、樊纲所编著的《中国分省份市场化指数报告 2016》中的“政府与市场的关系”指数来度量地方政府干预市场的机制。<sup>[19]</sup> 回归结果也显示系统 GMM 估计是有效的。而且稳健性检验结果与前述研究结论并无实质性差异, 因此, 可以认为本文的结论是比较稳健的。

表 3 基于晋升压力与财政压力的政府干预效应

	ISH			
	(1)	(2)	(3)	(4)
L. ISH	0.209** (2.110)	0.251** (2.060)	0.218* (1.710)	0.196** (2.000)
GOV	0.877*** (2.860)	2.321*** (3.140)	1.899** (2.280)	1.532** (2.220)
L. GOV	-0.929*** (-2.860)	-2.602*** (-3.410)	-1.892*** (-2.670)	-1.841*** (-3.120)
GOV*PRESSURE1		0.124*** (2.670)		
GOV*PRESSURE2			-0.248* (-1.840)	
GOV*(PRESSURE1+ PRESSURE2)				0.086* (1.680)
FDD	0.430** (2.280)	0.156 (0.680)	0.273 (1.270)	0.206 (1.090)
OPEN	0.103 (0.210)	0.501 (0.640)	0.596 (0.950)	0.658 (1.060)
HC	-0.258* (-1.930)	-0.210* (-1.860)	-0.226** (-2.560)	-0.279** (-2.390)
LNPGDP	0.397** (2.060)	0.523*** (2.860)	0.412** (2.170)	0.596*** (3.040)
SRE	23.230** (2.270)	25.770** (2.030)	18.550* (1.650)	24.310 (1.640)
_cons	2.467* (1.680)	1.475 (1.510)	2.462** (2.100)	1.551 (1.390)
Hansen test	25.350 (0.149)	22.150 (0.225)	22.550 (0.208)	23.540 (0.488)
AR(1)	0.021	0.003	0.011	0.008
AR(2)	0.679	0.442	0.952	0.691
工具变量个数	28	28	28	28

注：\*、\*\*、\*\*\* 分别对应 10%、5%、1% 的显著性水平下显著。

## 五、结论

分税制改革前后，地方政府的财政支出占比保持稳定，而财政收入占比剧烈下降，使地方政府面临巨大的财政压力。另一方面，我国地方政府官员都处于一种政治锦标赛模式中，面临着政治晋升压力。导致地方保护主义、重复建设和国有企业过度投资等问题。地方政府通过一系列优惠、补贴、垄断等行为，扭曲了资源配置，进而抑制了产业结构高级化水平。本文利用 1997 ~ 2016 年 30 个省份的数据对此进行了实证分析。结果表明基于财政激励的动机，地方政府干预行为对产业结构高级化不

存在抑制作用，而且，晋升压力的存在是地方政府干预行为抑制了产业结构高级化水平的主要原因。此外，稳健性检验的结果也支持上述观点，因此，可以说明本文的研究结论是稳健的。

本文研究结论的内涵主要体现在两个方面：第一，地方政府应发挥好“协助之手”的作用，而非“掠夺之手”。第二，淡化 GDP，不以 GDP 论英雄，可适当增加民生指标、环境保护等内容，要让地方政府面对更加平衡的激励机制。第三，应该保证地方政府的财政收入来源，减少地方政府干预经济的动机。

(下转第 16 页)

可以为支付宝带来巨大的利润。

## (2) 拓展自己的线下应用场合

目前, 第三方支付平台中能与支付宝抗衡的只有财付通与微信支付, 微信支付凭借着微信用户的增多, 适用范围也越来越广泛, 因此支付宝需要作出积极回应。支付宝除了需要在硬件和软件上不断跟上更新, 还应拓展线下的应用场所, 提供更多的产品使人们在移动支付上更加方便, 在生活中更加离不开支付宝。

## 六、结语

毋庸置疑, 支付宝正在不断改变着人们的生活, 使人们的生活更加便捷, 从上述分析发现, 支付宝发展前景广阔, 拥有巨大的使用人群。但在迅速发展的同时, 支付宝也应从账户安全、信息保护等各个方面逐步完善, 从而实现以支付宝为主体的第三方支付快速发展, 从而推动我国经济整体发展; 与此同时, 国家也应完善相关法律法规, 对第三方

支付平台进行实时监控, 从而维护第三方支付平台的健康发展。

## 参考文献:

- [1] 谢平, 邹传伟. 互联网金融模式研究 [J]. 金融研究, 2012, (12):11-22.
- [2] 谭成程. 支付宝的发展现状及对策研究 [J]. 市场周刊: 理论研究, 2017, (05):99-100.
- [3] 林虞之, 徐箫. 支付宝的现状、问题与前景分析——以大学生使用情况为例 [J]. 现代商业, 2015, (14):41-45.
- [4] 郑联盛. 中国互联网金融: 模式、影响、本质与风险 [J]. 国际经济评论, 2014, (05):103-118+6.
- [5] 廖愉平. 我国互联网金融发展及其风险监管研究——以 P2P 平台、余额宝、第三方支付为例 [J]. 经济与管理, 2015, 29(02):51-57.
- [6] 皮天雷, 赵铁. 互联网金融: 范畴、革新与展望 [J]. 财经科学, 2014, (06):22-30.

(上接第 11 页)

## 参考文献:

- [1] 高远东, 张卫国, 阳琴. 中国产业结构高级化的影响因素研究 [J]. 经济地理, 2015, 35(06): 96-101+108.
- [2] 张莹, 王磊. 地方政府干预与中国区域产业结构趋同——兼论产能过剩的形成原因 [J]. 宏观经济研究, 2015, (10):102-110.
- [3] 周黎安. 晋升博弈中政府官员的激励与合作——兼论我国地方保护主义和重复建设问题长期存在的原因 [J]. 经济研究, 2004, (06):33-40.
- [4] 周黎安. 中国地方官员的晋升锦标赛模式研究 [J]. 经济研究, 2007, (07):36-50.
- [5] Jin H. and Qian Y. and Weignast B. Regional decentralization and fiscal incentives: Federalism, Chinese style [J]. Journal of Public Economics, 2004, 89(9).
- [6] 陆铭, 欧海军. 高增长与低就业: 政府干预与就业弹性的经验研究 [J]. 世界经济, 2011, (12):3-31.
- [7] 周飞舟. 分税制十年: 制度及其影响 [J]. 中国社会科学, 2006(06):100-115+ 205.
- [8] 陈诗一, 张军. 中国地方政府财政支出效率研究: 1978—2005 [J]. 中国社会科学, 2008, (04):65-78+206.
- [9] Young A. The Razor's Edge: Distortions and Incremental Reform in the People's Republic of China [J]. Quarterly Journal of Economics, 2000, 115(4): 1091-1135.
- [10] 徐浩, 冯涛, 张蕾. 金融发展、政府干预与资本配置效率——基于中国 1978—2013 年的经验分析 [J]. 上海经济研究, 2015, (10):40-48.
- [11] 蔡昉, 王德文, 曲玥. 中国产业升级的大国雁阵模型分析 [J]. 经济研究, 2009, 44(09):4-14.
- [12] 周黎安, 吴敏. 省以下多级政府间的税收分成: 特征事实与解释 [J]. 金融研究, 2015, (10):64-80.
- [13] 唐雪松, 周晓苏, 马如静. 政府干预、GDP 增长与地方国企过度投资 [J]. 金融研究, 2010, (08):33-48.
- [14] 王珏, 骆力前, 郭琦. 地方政府干预是否损害信贷配置效率? [J]. 金融研究, 2015, (04):99-114.
- [15] 付凌晖. 我国产业结构高级化与经济增长关系的实证研究 [J]. 统计研究, 2010, 27(08):79-81.
- [16] 张璟, 沈坤荣. 地方政府干预、区域金融发展与中国经济增长方式转型——基于财政分权背景的实证研究 [J]. 南开经济研究, 2008, (06):122-141.
- [17] Roodman D. How to do Xtabond2: An Introduction to Difference and System GMM in Stata [J]. Stata Journal, 2006, 9(1): 86-136.
- [18] 张国强, 温军, 汤向俊. 中国人力资本、人力资本结构与产业结构升级 [J]. 中国人口. 资源与环境, 2011, 21(10):138-146.
- [19] 王小鲁, 樊纲, 余静文. 中国分省份市场化指数报告: 2016 [M]. 北京: 社会科学文献出版社, 2016.